

---Culiacán, Sinaloa, a 04 cuatro de abril de 2019 dos mil diecinueve.-----

---VISTO para resolver en definitiva el presente Toca número **52/2019**, relativo a la excepción de incompetencia por declinatoria (\*\*\*\*\*), en su carácter de apoderado legal del organismo público descentralizado (\*\*\*\*\*), en el juicio ordinario mercantil promovido en su contra por (\*\*\*\*\*), en su carácter de apoderado legal de (\*\*\*\*\*), ante la **Jueza Primero de Primera Instancia del Ramo Civil del Distrito Judicial de Culiacán, Sinaloa**; visto además testimonio del expediente número (\*\*\*\*\*) y-----

----- **R E S U L T A N D O:** -----

---I.- Que la parte incidentista al dar contestación a la demanda opuso la excepción de incompetencia por declinatoria, empero, es menester precisar que por razones de economía procesal se omite su transcripción, dejando asentado que sus inconformidades obran en la foja 150 y 151 del toca de incompetencia y cuya esencia se abordará con posterioridad.-----

---II.- En su oportunidad, la Jueza del conocimiento dio trámite a la excepción de incompetencia planteada en los términos del artículo 1117 del Código de Comercio.-----

---III.- Recibido que fue el testimonio de las constancias respectivas, se dio vista a las partes por el término de tres días.-----

---IV.- Una vez transcurrido el término de la vista, se citó el asunto para resolución, y-----

----- **C O N S I D E R A N D O :** -----

---UNICO.- En su escrito relativo, el promovente de la dilatoria venida a estudio alega substancialmente que la Jueza Primero Civil de Culiacán no es competente para conocer del presente juicio y que sí lo es el Tribunal de Justicia Administrativa, en razón de que, según manifiesta: “...*la presente controversia, encuadra en*

*el supuesto previsto por los artículos 3, 13, fracción VI, de la Ley de Justicia Administrativa para el Estado de Sinaloa, ya que las 19 facturas que reclama la actora necesariamente tienen que derivar de un contrato de naturaleza administrativa en la que sea parte los (\*\*\*\*\*), siendo un organismo público descentralizado de la administración pública estatal, y el artículo 104 de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos, Servicios y Administración de Bienes Muebles para el Estado de Sinaloa, establece que las controversias que se susciten con motivo de la interpretación o aplicación de la referida ley o de contratos en materia de adquisiciones, arrendamientos, servicios y administración celebrados con base en el citado ordenamiento serán resueltas por el Tribunal de Justicia Administrativo del Estado de Sinaloa. Por lo que resulta competente para conocer de la presente controversia es el Tribunal de Justicia Administrativo del Estado de Sinaloa, de conformidad con los artículos 2, párrafo primero, 3, 13, fracción VI y 22 primer párrafo de la Ley de Justicia Administrativa para el Estado de Sinaloa, en relación con el numeral 23 y 25 del Reglamento Interior del Tribunal de lo (sic) Justicia Administrativo del Estado de Sinaloa. De manera tal, que aún de oficio ese tribunal debe determinar, si es o no competente para conocer del juicio ordinario mercantil que nos ocupa, debiendo precisar si el acto expuesto a consideración de ese Juzgador, corresponde a una controversia de carácter fiscal o administrativa, de conformidad con lo previsto por los artículos 3° y 13 de la Ley de Justicia Administrativa para el Estado de Sinaloa, por lo que, conviene tener presente el contenido normativo de los preceptos legales antes invocados... Del análisis sistemático e integral de los preceptos legales antes transcritos, indubitablemente se extrae que el Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Sinaloa, en ejercicio de la jurisdicción que le es conferida por la ley; en materia administrativa, le compete conocer de las controversias que se*

*susciten en relación con la legalidad, interpretación, cumplimiento y efectos de actos, procedimientos y resoluciones de naturaleza administrativa y fiscal que emitan las autoridades estatales, municipales o sus organismos descentralizados, cuya actuación afecte la esfera jurídica de los particulares, así como de las controversias derivadas de contratos de naturaleza administrativa en que sean parte el Estado, los Municipios o sus organismos descentralizados; constituyendo, por tanto, el juicio contencioso administrativo el medio de tutela de derechos subjetivos públicos o de intereses legítimos del administrado frente a los actos de la administración pública estatal o municipal, ya sea en su vertiente centralizada o descentralizada, actuando en una relación de supra a subordinación. De los artículos citados con antelación se acredita plenamente que ese juzgado resulta incompetente para conocer del presente asunto y debe decretarse procedente dicha excepción, porque las facturas necesariamente tienen que tener su origen en un contrato de naturaleza administrativa, por lo que así deberá resolver su señoría, toda vez que el artículo 104 de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos, Servicios y Administración de Bienes Muebles para el Estado de Sinaloa, establece que las controversias que se susciten con motivo de la interpretación o aplicación de la referida ley o de contratos en materia de adquisiciones, arrendamientos, servicios y administración celebrados con base en el citado ordenamiento serán resueltas por el Tribunal de Contencioso Administrativo del Estado de Sinaloa...(transcribe una tesis que estima aplicable al caso)".-----*

---El Pleno del Supremo Tribunal de Justicia estima que, independientemente de los anteriores argumentos, en principio es menester precisar que lo que en esencia pretende el promovente de la demanda es el pago de pesos como consecuencia de diversos actos de compraventa mercantil de diversos productos farmacéuticos celebrado entre los ahora contendientes; en este sentido, en su escrito inicial la actora

expone lo siguiente: “...1.- *Mi representada (\*\*\*\*\*), tiene como principal objeto (\*\*\*\*\*),... 2.- Es el caso que mi representada ha (\*\*\*\*\*). Ahora bien, (\*\*\*\*\*), las facturas correspondientes a cada uno de los pedidos se encuentran selladas de recibido por cada una de las unidades médicas, adjuntando tales facturas como documentos base de la acción... 3.- La institución denominada (\*\*\*\*\*), incumplió con los términos y condiciones pactadas para el pago de las facturas que soportan la presente acción, y que al día de hoy asciende a la cantidad de \$4'616,455.18 (CUATRO MILLONES SEISCIENTOS DIECISÉIS MIL CUATROCIENTOS CINCUENTA Y CINCO PESOS 18/100 M.N.). Para pronta referencia me permito señalar todas y cada una de las facturas que fueron debidamente recibidas por la parte demanda (\*\*\*\*\*), mismas que se adjuntan a la presente demanda... Ahora bien, debe manifestarse ante su Señoría, que todas y cada una de las factura base de la acción, acreditan sin lugar a dudas la relación comercial entre las partes y el adeudo que tiene la demanda con mi poderdante, puesto que tienen consigo firma de recibido (\*\*\*\*\*); aunado a esto, las facturas no solamente cuentan con la debida firma de recibido, sino que cuentan adicionalmente con remisiones, ordenes de compra y pedido, cada una cabe recalcar que se integra de diferente manera, haciendo ver la burocracia interna así como la falta de un orden interno para homogeneizar la operación, lo que es un tema interno y no nos compete, al hacer cumplido mi mandante con el suministro de los medicamentos, así como que cada factura se encuentra sellada y firmada de recibido... 4.- Es el caso que al día de hoy mi representada no ha obtenido cantidad concerniente al adeudo antes detallado, no obstante de los múltiples requerimientos de pago que se le ha realizado a (\*\*\*\*\*), de manera reiterada e insistente, sin que se haya conseguido respuesta alguna al respecto... 5.- Derivado de todo lo anterior*

*y ante el evidente incumplimiento por parte de la demandada, es que se acude ante su Señoría a efecto que se imparta justicia pronta y expedita por el incumplimiento de las obligaciones de pago realizadas por el precitado organismo, en virtud de que a esta parte actora, con el impago material del presente juicio, se le han causado daños y perjuicios que son consecuencia inmediata y directa de la falta de cumplimiento de una obligación, en ese caso, la de pago... 7.- Derivado de lo anterior y ante el evidente incumplimiento por parte de la parte demandada (\*\*\*\*\*), es que se acude ante esta Autoridad Judicial, a efecto que se imparta justicia pronta e inmediata por el incumplimiento de las obligaciones de pago derivadas de las facturas a las que se hacen referencia...”.-----*

-----Expuesto lo anterior, este Tribunal en Pleno arriba a la conclusión de que quien debe seguir conociendo del sub lite es el órgano jurisdiccional de origen, esto es, el **Juzgado Primero de Primera Instancia del Ramo Civil del Distrito Judicial de Culiacán, Sinaloa**, en virtud de lo siguiente:

-----En principio es menester precisar que el artículo 109 Bis de la Constitución Política del Estado de Sinaloa, establece lo siguiente: *“Se instituye el Tribunal de Justicia Administrativa del Estado, como órgano constitucional autónomo encargado de dirimir las controversias que se susciten entre la administración pública Estatal y municipal y los particulares; imponer, en los términos que disponga la ley, las sanciones a los servidores públicos locales y municipales por responsabilidad administrativa grave, y a los particulares que incurran en actos vinculados con faltas administrativas graves; así como fincar a los responsables el pago de las indemnizaciones y sanciones pecuniarias que deriven de los daños y perjuicios que afecten a la Hacienda Pública Estatal o Municipal o al patrimonio de los entes públicos locales o municipales.”*; mientras que los numerales 3 y 13 de la correspondiente Ley de Justicia

Administrativa para el Estado de Sinaloa, respectivamente señalan que: ***“El Tribunal de Justicia Administrativa del Estado conocerá y resolverá las controversias que se susciten en relación con la legalidad, interpretación, cumplimiento y efectos de actos, procedimientos y resoluciones de naturaleza administrativa y fiscal, que emitan, ordenen, ejecuten o traten de ejecutar las autoridades del Estado, de los Municipios, sus organismos descentralizados o cualquier persona o institución que funja como autoridad y cuya actuación afecte la esfera jurídica de los particulares.”*** y ***“El Tribunal será competente para conocer y resolver de los juicios: ...IV.- En los que se reclame responsabilidad patrimonial objetiva y directa al Estado, a los Municipios o a sus organismos descentralizados;...”***; sin embargo, debe decirse que ninguno de los numerales transcritos se actualiza en la especie, ni de los artículos de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos, Servicios y Administración de Bienes Muebles para el Estado de Sinaloa —que menciona la parte reo—, en razón de la naturaleza de los actos que dieron origen a lo que hoy se reclama, esto es, mercantil, en virtud de que la acción por el pago de pesos que hoy se demanda, tiene como origen diversos (\*\*\*\*\*)a que hace alusión la parte actora—-----En este orden de ideas, el hoy accionante reclama de su ahora antagonista el pago de pesos como consecuencia de la falta de pago del importe por concepto de (\*\*\*\*\*); de lo anterior, se reitera que el sub litis tiene como base actos de índole mercantil (no un acto administrativo), con independencia de que la parte demandada, organismo público descentralizado (\*\*\*\*\*), sea un ente público y que su existencia y funcionamiento se encuentren regulados por legislación de naturaleza diversa.-----Se insiste en el hecho de que el sub lite tiene como base actos de carácter mercantil, como lo es el suministro de medicamentos y diversos productos farmacéuticos a cambio de una

contraprestación monetaria —a decir de la parte actora—, actos desprovistos de *imperio* y regidos por el derecho privado y no público como lo pretende hacer ver el promovente de la dilatoria, de tal manera que en los actos que nos ocupan no existe entre los hoy antagonistas una relación de *supra a subordinación* sino de igualdad, por lo que las manifestaciones en otro sentido resultan carentes de solvencia jurídica, en razón de la naturaleza intrínseca de los actos que dieron origen a lo que hoy se reclama, esto es, mercantil, a saber y en obvio de repeticiones, (\*\*\*\*\*), de ahí que no existe razón jurídica alguna para que el sub lite sea tramitado ante el Tribunal de Justicia Administrativa, como lo pretende la parte incidentista, en atención a que en el presente asunto en modo alguno se trata de dirimir una cuestión administrativa como para que la autoridad jurisdiccional en cita conozca del sub iudice.-----Lo anterior se explica en el hecho de que lo que únicamente se demanda —a decir de la parte actora— es el pago de pesos como consecuencia de la falta de pago por parte de la hoy demandada, de ahí que sólo se determinará si proceden o no las prestaciones que demanda el actor, ya que su actuación está regulada por el derecho mercantil, al haber celebrado actos de comercio —de conformidad a lo establecido por el artículo 75 del Código de Comercio en sus fracciones I y IV— y no administrativos, de ahí que en obvio de reiteraciones se concluya en el hecho de que en el presente negocio la litis se constriñe a determinar si lo que afirma el accionante en su escrito inicial de demanda es cierto o no; de tal manera que la actuación de la autoridad jurisdiccional se abocará a analizar el sub iudice para determinar, en el momento procesal oportuno, la procedencia o no de lo que se reclama, prestación que no es, se reitera, de naturaleza administrativa sino mercantil, esto es, el pago de pesos derivado de las siguientes:

***“...PRESTACIONES... A).- El pago de la cantidad de \$4’616,455.18 (CUATRO MILLONES SEISCIENTOS DIECISÉIS MIL CUATROCIENTOS CINCUEN-***

*TA Y CINCO PESOS 18/100 M.N.), por concepto de suerte principal, incluyendo el Impuesto al Valor Agregado, que adeuda a mi representada y que se encuentra amparado en la totalidad de las facturas –que se anexan a la presente demanda en copia certificada y a las que se hará referencia en el hecho 3-, como documentos base de la acción, todas debidamente recibidas por la demandada...*

*B).- El pago de intereses moratorios a razón del 5% mensual desde el día de su vencimiento en que debió cubrirse el importe de cada una de las facturas y hasta el total pago de las mismas, cuantificación que se realizará en ejecución de sentencia. C).- El pago de daños y perjuicios que como consecuencia inmediata y directa de la falta de cumplimiento de la obligación de pago se ha causado a esta parte actora al verse privada de obtener la ganancia lícita producto del acto jurídico celebrado en los términos y plazos pactados y cuya cuantificación se regulará en ejecución de sentencia y que deberá determinarse en cuanto a la productividad que la cantidad adeudada dejó de generar a mi representada en su patrimonio por no contar con ella, y en los términos de los intereses bancarios a la tasa más elevada del mercado y que se dejaron de percibir con motivo de la falta de cumplimiento de la obligación y como consecuencia directa del impago, mismos que serán regulados en ejecución de sentencia...”;* de ahí que se reitere que

las prestaciones transcritas tienen su origen en (\*\*\*\*\*) celebrado entre (\*\*\*\*\*) y la parte actora, que se rigen por ordenamientos de naturaleza civil y mercantil, ya que las prestaciones reclamadas líneas arriba tiene su origen en una relación contractual en un plano de igualdad, con independencia de que la parte demandada sea un ente de carácter público y que su existencia y funcionamiento se encuentren regulados por legislación de naturaleza diversa, empero, se enfatiza en el hecho de que lo único que pretende el promover de la demanda es el pago de pesos, además el hecho de que no existen elementos que conduzcan a presumir que



las prestaciones reclamadas son consecuencia de un acto de autoridad o administrativo emitido por la parte demandada.-----

---Por lo tanto, en el presente asunto no existe razón alguna para que sea conocido por el Tribunal de Justicia Administrativa, ya que no nos encontramos ante alguno de los supuestos que la Ley de Justicia Administrativa para el Estado de Sinaloa señala para que ello ocurra, ya que éste únicamente se encuentra facultado para resolver las controversias que se susciten en relación con **la legalidad, interpretación, cumplimiento y efectos de los actos, procedimientos y disposiciones de naturaleza administrativa** (artículo 3 de la Ley de Justicia Administrativa para el Estado de Sinaloa, descrito líneas arriba) emitidos por autoridades del Estado, situación que no se encuentra prevista en las prestaciones que se reclaman en el presente juicio, en virtud de que lo que se reclama, es el pago de pesos, ante la negativa de la parte demandada (ente público) a cubrir lo pactado, incumplimiento de obligación que sólo se podrá exigir en la vía civil, por lo cual no es el Tribunal de Justicia Administrativa, el órgano que debe conocer del asunto, sino un Juez de Primera Instancia del Ramo Civil, con apoyo en el artículo 54, fracción I, de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado, que establece: ***“Los Juzgados de Primera Instancia del Ramo Civil, conocerán: I.- De los negocios de jurisdicción voluntaria o contenciosa cuyo conocimiento no corresponda específicamente a los Juzgados de lo Familiar...”***.-----

---Corolario obligado de lo precedentemente expuesto es declarar la improcedencia de la excepción venida a estudio y resolver que el órgano jurisdiccional de origen, esto es, el Juzgado Primero de Primera Instancia del Ramo Civil del Distrito Judicial de Culiacán, Sinaloa, es competente para seguir conociendo del presente negocio hasta su conclusión.-----

---Por lo anterior y con fundamento en los artículos 1114 y 1117 del Código de Comercio y 34 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado, **se resuelve:** -----

---**PRIMERO.**- Se declara improcedente la excepción de incompetencia opuesta por (\*\*\*\*\*), en su carácter de apoderado legal del organismo público descentralizado (\*\*\*\*\*), en el juicio ordinario mercantil promovido en su contra por (\*\*\*\*\*), en su carácter de apoderado legal de (\*\*\*\*\*), ante la **Jueza Primero de Primera Instancia del Ramo Civil del Distrito Judicial de Culiacán, Sinaloa.**-----

---**SEGUNDO.**- Envíese testimonio de la presente resolución a la Jueza antes mencionada, a efecto de que prosiga conociendo del presente negocio hasta su conclusión, por estimársele competente por este cuerpo colegiado.-----

---**TERCERO.**- Notifíquese, despáchese ejecutoria y en su oportunidad archívese el presente Toca.-----

---Así lo resolvió el Pleno del Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Sinaloa y firmó por unanimidad de votos de las y los Magistrados presentes, asistidos por la Secretaria de Acuerdos, que actúa y da fe.-----

Toca No.- 52/2019

(\*\*\*\*\*)

*“Este documento constituye una versión pública de su original. En consecuencia, se suprimió toda aquella información considerada legalmente como confidencial, en virtud de encuadrar en los supuestos normativos previstos en el artículo 3 y 4 de la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Sinaloa.”*